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# Projektin työsuunnitelma

Työsuunnitelma

Projektin työsuunnitelmaan ei otettu huomioon mahdollisia töitä, tai esitutkimuksia joita suoritettiin ennen projektin aloittamista.

Projektin työsuunnitelma muodostui kaksi vaiheiseksi. Ensin projektiryhmä tutki varmenteiden teoriaa sekä pyrki löytämään niistä mahdollisia heikkouksia. Koska varmenteiden käsite on laaja, varatiin tähän lähes puolet projektin työaikabudjetista. Tämän kautta myös pyrittiin hahmottamaan kahden eri varmennetyypin (Chain of trust, Web of trust) eroja sekä hyötyjä niiden käyttäjille.

Projektin toisessa vaiheessa projektiryhmä jakautui kahteen eri työryhmään. Yksi ryhmä suunnittelisi ja kirjoittaisi yrityksen peruskäyttäjille suunnatun ohjeistuksen verkkovarmenteiden käytöstä, toisen ryhmän tarkoitus oli pyrkiä testamaan sekä mahdollisesti hyötykäyttämään varmenteiden heikkouksia.

Suunnitelmassa huomioitiin se seikka, että mahdolliset suoritettavat testit sekä ohjeistuksen rakenne hahmottuisi vasta ensimmäisen vaiheen tutkimuksen aikana.

Projektityö oli pääsääntöisesti tarkoitus suorittaa Haaga-Helian Pasilan kampuksen tiloissa mutta, projektiryhmän jäsenet luonnollisesti varautuivat myös mahdollisiin, etänä suoritettaviin tutkimus- sekä työtehtäviin.

## Aikataulu sekä suunnitellut tehtävät

Työn aikataulu pyrittiin pitämään realistisena, mutta huomioiden mahdollisuus sen joustamiseen. Tähän ratkoisuun päädytiin sillä oletuksella että joko ensimmäisen tai toisen vaiheen aikana esiin tulleisiin havaintoihin tai ongelmiin pystyttäisiin reagoimaan, ilman merkittävää vaikutusta projektin kokonaisaikatauluun. Tarkoitus oli että projektin toisessa vaiheessa, ryhmät voisivat tukea toistensa työn etenemistä oman työryhmänsä tuloksilla.

### Projektin yleinen aikataulu

| **Viikko** | **Työtehtävät** |
| --- | --- |
| vko 43 | Teorian tutkiminen |
| vko 44 | Teorian tutkiminen |
| vko 45 | Teorian tutkiminen |
| vko 46 | Testaus |
| vko 47 | Testaus |
| vko 48 | Testaus |
| vko 49 | Ohjeistuksen sekä projektin loppuraportin valmistelua. |
| vko 50 | Projektin loppuraportin esitteleminen. |

### Projektin suunnitellut työvaiheet

| **Tehtävät, vaihe 1** | **Työmäärät** | **Lopputulokset** |
| --- | --- | --- |
| Public key infrastructure tutkiminen | 10 tuntia | parempi tietämys PKI:a |
| Käytettävien salakirjoitusmenetelmien tutkiminen (PGP, X.509) | 10 tuntia | Parempi ymmärrys käytettävistä salakirjoitusmenetelmistä |
| Web of Trust tutkiminen | 10 tuntia | parempi tietämys WOT:a |
| Certificate authorities tutkiminen | 10 tuntia | parempi tietämys CA:a |
| Kahden varmennemenetelmän vertailu, haitat sekä hyödyt | 15 tuntia | varmennemenetelmien haitat sekä hyödyt selvitetty |
| Ongelmakohtien tunnistaminen varmennemenetelmistä | 20 tuntia | Varmenteiden ongelmakohdat tunnistettu |

| **Tehtävät, vaihe 2** | **Työmäärät** | **Lopputulokset** |
| --- | --- | --- |
| Suoritettaviena testien suunittelu | 25 tuntia | valmis testi suunnitelma |
| Testien toteutus | 50 tuntia | valitut testit suoritettu |
| Oheistuksen laatiminen | 12.5 tuntia | Valmis ohjeitus |
| loppuraportin laatiminen | 12.5 tuntia | valmis loppuraportti |

## Dokumentointi sekä versionhallinta

Projektityhmän jäsenille oli Git:n käyttäminen entuudestaan jo hyvin tuttua. Tämä nähtiin luontevana sekä versionhallinnan kannalta parhaimpana ratkaisuna projektiin liittyvän dokumentoinnin jakamiseen. Projekti varten luotiin yksityinen Git repository, joihin kaikilla projektinjäsenillä oli käyttöoikeudet.

# Varmenteiden tutkimus

Koska varmenteiden teorista sekä niiden käytöstä on runsaasti tietoa, koettiin tutkimuksen alkuvaiheessa parhaimmaksi lähestymistavaksi projektiryhmän jäsenten itsenäinen lähteinen etsiminen. Perusajatuksena oli että projektiryhmän jäsen arvioi lähteen sekä sen sisältämän tiedon projektin kannalta, ja vasta tämän jälkeen esitteli sen muille projektiryhmän jäsenille. Projektiryhmä päätti yhdessä lähteen käyttöön ottamisesta, hyväksytyt lähteet otettiin kaikkien projektiryhmän jäsenten luettavaksi.

Tällä, hieman luovalla lähestymistavalla pyrittiin tehostamaan tutkimustyötä sekä käytettävien lähteiden määrää.

## PKI ja julkisen avaimen salausmenetelmä

Vaikka projektiryhmällä oli jo entuudestaan peruskäsitys varmenteista, aloitettiin tutkimus PKI:n (Public key infrastructure, julkisten avainten hallintajärjestelmä) sekä julkisen avaimen salauksen peruskäsitteistä. Tämä nähtiin johdonmukaisena aloitusaiheelta, jonka kautta projektiryhmä pystyi etenemään tutkimuksissaan projektin varsinaiseen aiheeseen, verkkovarmenteisiin. Tärkeäksi nähtiin myös tarve oppia enemmän .x509:n sekä PGP:n varmenteista, niiden salauksesta, sekä missä osassa ne ovat liittyen CA (Certificate authorities) tai WoT (Web of Trust) käyttöön.

## Julkisten avainten hallintajärjestelmät

Johdonmukainen jatkumo verkkovarmenteiden tutkimuksessa, oli siirtyä kahden yleisimmin käyttössä olevan julkisten avainten hallintajärjestelmän (CA, WoT) tutkimukseen.

Koska verkkovarmenteiden julkinen käyttö (verkkosivut) perustuu lähes yksinomaan CA:n käyttöön, keskittyi projektiryhmä ensin tähän menetelmään.

WoT käytön tutkiminen verkkovarmenteissa muodostui haastavaksi. Tämä johtui pääasiassa siitä, että PGP varmenteiden julkinen käyttö on hyvin rajallista vekkoselaimissa.

## Hyödyt sekä heikkoudet

Koska tutkittujen varmenteiden käyttö poikkeaa merkittävästi toisistaan, tulee näiden osalta käsitellä niiden hyötyjä sekä haittoja yksitellen, ennen kuin ne ovat vertailukelpoisia keskenään.

### CA

CA varmenteiden käytön hyötyjä verkkopohjaisissa ratkaisuissa ei voi kiistää, ne luovat yksityisyyden suojaa sekä luottamusta alati vaarallisemmaksi muuttuvassa internetissä. Ne ovat mahdollistaneet verkkokauppa toiminnan luottamuksellisuuden sekä luonut tälle toimialalle merkittävää kasvua. Nykyään peruskäyttäjä useimmiten ymmärtää pienen ”s” kirjaimen merkityksen verkko-osoitteessa ja ideaalitapauksisa osaa olla luottamasta sivustuihin, joilta verkkovarmenne puuttuu, tai varmenteessa on ongelma. Voi näin ollen sanoa että .x509 varmenteen käyttö on tuonut internetin käytön entistä lähemmäksi peruskäyttäjää.

.x509 varmenteiden yleinen käyttö SSL yhteyksissä kohdistaa siihen omalta osaltaan myös uhkia. Koska digitaalinen kaupankäynti on hyvin riippuvainen näiden käytöstä, yritykset mahdollisten heikkouksien löytämiseen sekä hyväksikäyttämiseen on äärimmäisen houkutteleva, varsinkin rikollisuuden näkökannasta.

Tutkimuksen aikana .x509 varmenteen tai CA:n rakenteesta löytyi ongelmakohtia, jotka tulee ottaa huomioon.

**Heikko salaus**

.x509 varmenne on mahdollista allekirjoittaa heikolla salauksella (SHA1, MD5). Tähän on suurimmat selaimet (Chrome, Firefox, Safari, Edge) jo tähän päivään mennessä reagoineet ja ne eivät enää hyväksy kyseisiä varmenteita.

**Varmenteen tarkistus**

Varmenteen tarkistus CA:a tapahtuu käyttäen joko CRL (Certificate revocation list) tai OCSP protokolaa käyttäen. CRL on lista suljetuista varmenteista, sitä päivitettään ajoittain, OCSP protokola tarkastaa varmenteen aitouden realiaikaisesti verkosta OCP palvelimelta. OCSP:n on tarkoitus tulevaisuudessa korvata vanhempi CRL menettely (Ainakin Firefox versiosta 28 eteenpäin). Molemmissa menetelmissä on mukana digitaalinen allekirjoitus, jonka tarkoitus on estää varmenteen peukalointi. Tämä jättää auki mahdollisuuden teoreettiselle välimieshyökkäykselle, jossa selaimen ja OCSP palvelimen välillä kaikki OCSP paketit pudotetaan. Tämä estää selainta tarkistamatta varmennetta, mikä estää SSL yhteyden muodostamisen. Toinen teoreettinen lähetymistapa tähän on toteuttaa DoS (Denial of service) hyökkäys OCSP palvelinta vastaan.

**Kaikki varmenteet ei ole saman arvoisia.**

Koska CA varmenteiden käyttö on yleistä, on niiden myyminen/myöntäminen myös kannattavaa liiketoimintaa. Kokematon käyttäjä ei välttämättä ole tietoinen jos varmenteessa on heikolla salauksella luotu allekirjoitus, tai informoiko varmenteen myöntäjä käyttäjää niissä tilanteissa kun heidän osaltaan on ilmennyt ongelma. Näitä tilanteita voi olla varmenteen allekirjoittaman avaimen vaarantuminen tai varmenteen vanheneminen.

**Välimieshyökkäys**

SSL salauksen yksi tarkoitus, on ollut estää välimieshyökkäyksen toteuttaminen verkossa. Suojattu yhteys usein ilmenee käyttäjälle vain ”HTTPS” merkinnästä osoitteen edessä. Moxie Marlinspike, tunnettu tietoturva-asiantuntija esitteli vuonna 2009 ohjelman nimelta SSLStrip. Ohjelma käyttää hyväkseen hyökkäystä nimeltä HTTPS stripping attack. Tämä toteutetaan välimieshyökkäyksen kautta, missä käyttäjän sekä palvelimen välissä oleva tietokone kaapaa sen läpi menevän liikenteen. Liikenne kaappaajan sekä palvelimen välillä tapahtuu suojattua HTTPS yhteyttä käyttäen, mutta käyttäjän ja kaappajaan välinen liikenne on HTTPS liikenteeksi naamioitua HTTP liikennettä, mikä on täysin salaamatonta. Tässä kyseisessä skenariossa, käyttäjä on täysin tietämätön välimieshyökkäyksestä, koska mikään hänen laitteella ei indikoi ongelmasta.

Koska CA varmenteiden käyttö on hyvin yleistä ja niiden käyttöönotto on käyttäjän näkökannasta lähes huomaamatonta sekä kyseenalaistamatonta, piilee niiden arkipäiväisyydessä käyttäjän kannalta olennaisia ongelmia mitä tulee huomioida.

Ensiksi tulee ymmärtää, että varmenteet yleisenä- sekä teknisenäkäsitteenä on usein peruskäyttäjälle lähes mystinen. Niiden käyttöä suositellaan vahvasti, mutta harva osaa perustella sitä muilla väitteillä kuin oman yksityisyyden turvaaminen. Tästä johtuen mahdolliset ongelmat verkkovarmenteiden käytössä saattaa kostautua käyttäjän kautta myös palvelun tarjoajalle. Tästä esimerkkinä verkkokaupan varmenteen vanheneminen, joka johtaa siihen että liiketoiminta lakkaa siihen asti että uusi varmenne otetaan käyttöön.

### WoT

Web of Trust on itsessään erittäin luotettava tapa hallinoida luotettuva varmenteita. Tässä kyseissä hallintatavassa piilee myös syy miksi WoT ei ole yleisesti käytössä verkkoselaimissa. Varmenteen luotettavuus ei perustu keskitettyihin tahoihin vaan luottamussuhde on lähes henkilökohtainen kahden osapuolen välillä.

Tämä hallinta tapa on tehokas silloin kun kaikki osapuolet luottavat toisiinsa, tästä esimerkkinä yritysten sisäisesti käytetyt PGP varmenteet. Voisi sanoa että WoT vahvuus on myös sen heikkous. Kun luottamuksenverkko kasvaa, avainten hallinta muodostuu haasteellisemmaksi.

### Voiko näitä vertailla

WoT:n sekä CA:n vertailu keskenään on haastavaa, koska niiden käyttäjä arkkitehtuurien tarpeet ovat hyvin erillaiset.

CA soveltuu loistavasti silloin kun käyttäjä ei tunne vastaanottajaa, tämä tulee parhaiten esille seilainyhteyksiä käyttäessä.

WoT vahvuus perustuu nimenomaan sen käyttäjien väliseen luottamukseen. Tämän toteuttaminen verkkopohjaisissa ratkaisuissa on haastavaa, ellei jopa mahdotonta, johtuen käyttäjien vaihtuvuudesta ja määrästä.
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